

Broj: 01-4676-17/20

Dana, 14.09.2020. godine

Na osnovu člana 31. Statuta Univerzitetskog kliničkog centra Republike Srpske i člana 70. Zakona o javnim nabavkama BiH („Sl. glasnik BiH“, broj: 39/14), donosim sljedeću

### **ODLUKU O IZBORU NAJPOVOLJNIJE PONUDE**

#### **I**

Na osnovu Prijedloga Komisije za provođenje konkurentskog zahtjeva, koji je objavljen na Portalu javnih nabavki broj: 1255-7-1-434-3-243/20 od 11.06.2020. godine za nabavku profesionalnih bolničkih inhalatora za potrebe Klinike za dječije bolesti, donio sam odluku da se kao najpovoljnija ponuda izabere ponuda ponuđača „**SORS**“ d.o.o. Banja Luka, ul. Krajiških brigada 57.

#### **II**

Ovom Odlukom stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijih ponuđača broj: 01-4676-11/20 od 02.09.2020. godine, kojom je kao najpovoljnija ponuda izabrana ponuda ponuđača „**STEPMED**“ d.o.o. Banja Luka, ul. Prvog krajiškog korpusa 136.

#### **III**

Za sprovođenje ove Odluke zadužuje se Služba za javne nabavke i praćenje realizacije ugovora i Služba za ekonomsko-finansijske poslove.

O izvršenju ove Odluke odgovorna lica su obavezna da redovno informišu generalnog direktora.

### **Obrazloženje:**

Nakon provedenog prvobitnog postupka pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da je, po objavljenom konkurentskom zahtjevu za nabavku profesionalnih bolničkih inhalatora za potrebe Klinike za dječije bolesti, ponuđač „Stepmed“ d.o.o. Banja Luka dostavio najpovoljniju ponudu, te je Odlukom o izboru najpovoljnijih ponuđača broj: 01-4676-11/20 od 02.09.2020. godine izabran kao najpovoljniji.

Nakon obavještavanja ponuđača o rezultatima postupka i dostavljanja Odlukom o izboru najpovoljnijih ponuđača broj: 01-4676-11/20 od 02.09.2020. godine svim učesnicima u postupku nabavke, ponuđač „Sors“ d.o.o. Banja Luka je nakon izvršenog uvida u ponude dostavio Žalbu broj: 121/20 od 07.09.2020. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijih ponuđača broj: 01-4676-11/20 od 02.09.2020. godine.

Rješavajući po žalbi ponuđača „Sors“ d.o.o. Banja Luka Ugovorni organ je utvrdio da je žalba osnovana.

Polazeći od navoda žalioca da izabrani ponuđač „Stepmed“ d.o.o. Banja Luka nije u svojoj ponudi na adekvatan način potvrdio ispunjenost zahtjeva iz tačke 1.3, 1.5, 1.15, 1.6 tehničke specifikacije, odnosno na način kako je to traženo u konkurentskom zahtjevu u smislu da je označavao tehničke parametre u navodnim izjavama proizvođača, koje su prevedene i ovjerene

od strane sudskog tumača, sa naznakom da je prevod sa obične kopije dokumenta ugovorni organ uvidom u spis predmeta utvrđuje:

Ugovorni organ, u konkurentskom zahtjevu pod tačkom 2.1 naveo je u alineji e) da je „Ponuđač dužan, odmah, uz ponudu dostaviti kataloge u koji ponuđene medicinske opreme Proizvođača sa kojima učestvuje na tenderu. NAPOMENA: Na katalogu je potrebno jasno naznačiti stavke ponuđene robe.“

U svom izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač navodi da „Ugovorni organ u svom zahtjevu u TD nigdje striktno nije naveo da je potrebno isključivo u katalogu dostaviti tražene tehničke podatke već da je potrebno dostaviti katalog i na katalogu jasno naznačiti stavke ponuđene robe, te da pritom ugovorni organ nije zahtijevao originalne dokumente u smislu izjava proizvođača.“

Prema pravilima i dobroj praksi javne nabavke, pri provođenju postupka javne nabavke, pri analizi sadržaja ponuda, prijavljenih na nadmetanje, polazi se od onog sadržaja koji je dostavljen i upoređuje sa sadržajem zahtjeva koji su postavljeni u Tenderskom dokumentu, te na osnovu analize istog izvodi potpuno i adekvatno posljedično zaključivanje s tim u vezi.

Na osnovu postavljenih uslova u Konkurentskom zahtjevu u tački 2.1 jasno je da ugovorni organ predvidio da se ispunjenost zahtjeva u pogledu tehničke specifikacije dokazuje isključivo katalogom na kojem će se jasno naznačiti stavke ponuđene robe.

Ugovorni organ u Konkurentskom zahtjevu nigdje nije predvidio druge dokaze za dokazivanje ispunjenosti zahtjeva tehničke specifikacije, pa samim tim nije ni predvidio mogućnost dostavljanja izjava proizvođača u smislu dokazivanja ispunjenosti zahtjeva tehničke specifikacije, niti je bilo ko od ponuđača tokom trajanja postupka, kroz pitanja i odgovore na Portalu javnih nabavki isticao takve zahtjeve u smislu da ugovorni organ izmjeni tendersku dokumentaciju i dozvoli dostavljanje izjava proizvođača za one stavke koje se ne nalaze u katalogu.

Shodno svemu navedenom, prilikom ponovnog pregleda ponuda, polazeći od istaknutog žalbenog navoda ugovorni organ je utvrdio da je isti osnovan, te da izabrani ponuđač nije potvrdio ispunjenost zahtjeva iz tačke 1.3, 1.5, 1.15, 1.6 tehničke specifikacije na način kako je to traženo u konkurentskom zahtjevu, odnosno dokazima koji su predviđeni u Konkurentskom zahtjevu.

Polazeći od navoda žalioaca da tačke 1.10, 1.14 i 1.16 tehničke specifikacije označene na priloženom katalogu uz ponudu ne postoje na originalnom zvaničnom katalogu proizvođača koji je javno dostupan na internetu na linku <https://pdf.medicalexpo.com/pdf/kare-medical-analytical-devices/906-s-lcd/68978-169243.html> ugovorni organ utvrđuje sledeće:

Uvidom u zvanični katalog proizvođača na zvaničnoj internet stranici proizvođača <https://pdf.medicalexpo.com/pdf/kare-medical-analytical-devices/906-s-lcd/68978-169243.html> ugovorni organ je utvrdio da zaista na zvaničnom katalogu ne postoji tekst, odnosno podaci koji se odnose na tačke 1.10, 1.14 i 1.16 tehničke specifikacije, a koje se nalaze na katalogu koji je dostavio ponuđač „**Stepmed**“ d.o.o. Banja Luka uz ponudu.

U svom izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač navodi:

„Žalilac u žalbi paušalno iznosi tvrdnje da je ponuđač Stepmed d.o.o Banja Luka falsifikovao katalog proizvođača za navedenu nabavku profesionalnih bolničkih inhalatora.

Žalilac očigledno nije upoznat da svaki proizvođač na svojoj zvaničnoj web stranici ili katalogu navodi samo osnovne podatke o proizvodu, kako bi zaštitio svoje intelektualno vlasništvo i tako onemogućio konkurenciju da sazna sve bitne podatke o proizvodu.



*Iz gore navedenih razloga bilo koji proizvođač zadržava pravo da koriguje svoj katalog ili izvod iz kataloga. Ukoliko proizvod ispunjava zahtjeve iz tehničke specifikacije, a svi podaci nisu navedeni u katalogu proizvođača, isti zadržava pravo da dopuni katalog ili dostavi izjave kojima potvrđuje tehničke karakteristike u skladu sa tehničkom specifikacijom, a koju zahtjeva ugovorni organ.“*

U naprijed navedenom izjašnjenju izabrani ponuđač iznosi samo uopštene tvrdnje o proizvođačima i katalozima, te da zadržavaju pravo da koriguju svoje kataloge ne navodeći niti jednom rečenicom da je u konkretnom slučaju zaista sam proizvođač „Kare Medical“ iz Turske izvršio navedene korekcije kataloga u smislu dopunjavanja tačaka koje se odnose tačke 1.10, 1.14 i 1.16 tehničke specifikacije, niti je dostavio bilo kakav dokaz da se radi o zvaničnom dokumentu (katalogu) iza kojeg stoji navedeni proizvođač.

Ukoliko je sam proizvođač izvršio dopune kataloga u skladu sa zahtjevima iz tehničke specifikacije kako to u izjašnjenju pokušava da predstavi izabrani ponuđač, onda bi dopunjenim katalogom obuhvatio sve stavke iz tehničke specifikacije, a ne dopunio samo neke tačke, a ostale naveo u izjavama, što samo otvara sumnju u vjerodostojnost priloženog kataloga.

Dodatnu sumnju u vjerodostojnost priloženog kataloga stvara i činjenica da na zvaničnoj web stranici proizvođača <https://pdf.medicaexpo.com/pdf/kare-medical-analytical-devices/906-s-lcd/68978-169243.html> i dalje stoji zvanični katalog koji ne odgovara katalogu priloženom uz ponudu, a ne navodno dopunjena verzija kataloga.

U odnosu na prednje izneseno činjenično stanje, a uzevši u obzir izjašnjenje izabranog ponuđača, naročito uzimajući u obzir činjenicu da izabrani ponuđač nije dostavio nikakav dokaz da je sam proizvođač vršio navedene izmjene kataloga, te da se zaista radi o zvaničnom dokumentu (katalogu) iza kojeg stoji proizvođač, kao i činjenicu da na web stranici proizvođača i dalje stoji zvanični katalog koji ne odgovara katalogu priloženom uz ponudu, ugovorni organ je ocijenio da je ovaj žalbeni navod osnovan.

Polazeći od žalbenog navoda da u tački 1.12 tehničke specifikacije izabrani ponuđač nigdje nije označio ukupnu zapreminu posude za lijek od 150 ml iako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom ugovorni organ utvrđuje sledeće:

Tačkom 1.12 tehničke specifikacije ugovorni organ je tražio „zapremina posude za lek: 150 ml (min. 5 ml)“

U priloženom katalogu izabranog ponuđača navedeno je *“Primjenjljiva mala količina lijeka (5-7 mL)“ s tim da nigdje u katalogu nije navedena ukupna zapremina posude za lijek od 150 ml.*

U svom izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač navodi:

*„ da je ponuđač Stepmed d.o.o. dostavio katalog u skladu sa tehničkom specifikacijom jer posjeduje posudu za lijek od 5-7 ml, te da ponuđač Stepmed d.o.o. nikako nije mogao uticati na to što je ugovorni organ zahtijevao posudu za lijek od 150 ml i očigledno napravio previd zahtijevajući posudu za lijek od 150 ml....“*

Kako se može vidjeti i iz izjašnjenja izabranog ponuđača i on sam priznaje da ne posjeduje posudu za lijek od 150 ml, te sada pokušava da istakne da je ugovorni organ napravio previd u tenderskoj dokumentaciji zahtijevajući posudu za lijek od 150 ml, što je apsolutno netačno.

Ugovorni organ nije napravio previd u tendeskoj dokumentaciji već je navedeno u tački 1.12 tehničke specifikacije zahtijevao da ukupna zapremina posude za lijek bude 150 ml budući da se u pojedinim slučajevima koristi i veća zapremina od zapremine za lijek od 5-7 ml.

Imajući u vidu naprijed navedeno ovaj žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

U vezi sa žalbenim navodom da tačka 1.13 označena u priloženom katalogu izabranog ponuđača ne odgovara zahtjevu iz tehničke specifikacije ugovorni organ utvrđuje:

Tačkom 1.13 tehničke specifikacije ugovorni organ je tražio „*Baterija časovnika realnog vremena: CR2032, 3 V*“

Ponovnim uvidom u ponudu izabranog ponuđača uvrđeno je da je u priloženom katalogu za nevedenu tačku označen „*ugrađen tajmer podesiv na 120 min*“.

U svom izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač ističe da „*ponuđeni proizvod posjeduje ugrađen tajmer podesiv na 120 minuta, te da se podrazumijeva da posjeduje i tražene karakteristike koje je ugovorni organ zahtijevao u tehničkoj specifikaciji, te da ih nije potrebno dodatno navoditi.*“

U odnosu na prednje izneseno činjenično stanje, a uzevši u obzir izjašnjenje izabranog ponuđača, ugovorni organ ocjenjuje da se na osnovu priloženog kataloga ne može sa sigurnošću potvrditi ispunjenost traženog uslova iz tačke 1.13.

Kako je postupak javne nabavke strogo formalan, te se prema pravilima i dobroj praksi javne nabavke ponuđači svojim ponudama moraju potpuno jasno i nedvosmisleno dokazati ispunjenost svih pojedinačnih zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji, jasno je da ponuđač u ovom slučaju nije odgovorio na zahtjeve ugovornog organa u skladu sa pravilima i dobrom praksom javnih nabavki.

S obzirom da se u postupcima javnih nabavki ništa ne podrazumijeva, te da ispunjenost svih pojedinačnih zahtjeva mora biti jasno i nedvosmisleno potvrđena predviđenim dokazima, ovakvo obrazloženje izabranog ponuđača se ne može prihvatiti kao relevantno.

Razmatrajući žalbeni navod da izabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 1.17 tehničke specifikacije ugovorni organ utvrđuje sledeće:

Tačkom 1.17 tehničke specifikacije ugovorni organ je tražio „*Sadržaj kompleta: Inhalator, crijevo za inhalaciju (75cm), 1 bakterijski filter (već instaliran), 3 posude za lijek (jedna već instalirana), kabl za napajanje, uputstvo za upotrebu (sa garantnim listom)*“

Ponovnim uvidom u priloženi katalog izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio da u istom nije decidno naveden prateći instrumentarij uz inhalator (sadržaj kompleta), te se iz istog ne može sa sigurnošću potvrditi ispunjenost traženog uslova iz tačke 1.17.

U svom izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač ističe da „*se radi o profesionalnim bolničkim inhalatorima, za koje posjeduju potvrdu ALM BiH....te da se podrazumijeva da profesionalni bolnički inhalator posjeduje sve navedeno traženo u tački 1.17.....te da je u katalogu vidljiva slika kompletnog inhalatora iz čega se nedvosmisleno može uvrđiti da ponuđeni aparat ispunjava sve traženo iz tehničke specifikacije*“.

Kako smo već istakli prilikom razmatranja prethodnog žalbenog navoda, u postupcima javnih nabavki ništa se ne podrazumijeva i ispunjenost svih pojedinačnih zahtjeva mora biti jasno i nedvosmisleno potvrđena predviđenim dokazima.

Takođe, prilikom analiziranja ponuda ugovorni organ mora jasno ispitati ponude po principu traženo-dostavljeno, odnosno kojim je dokazom u sadržaju tenderske dokumentacije zatražio da se navedeno potvrdi i koji je stoga morao biti dostavljen u ponudi sa potvrdom ispunjenosti traženih zahtjeva, pri čemu nisu dozvoljene nejasne i nepotpune formulacije tipa da je ...“ i



vizuelno očitno da ispunjava tražene tehničke specifikacije“ ili slične formulacije, tako da se ovakvo obrazloženje izabranog ponuđača ne može uzeti kao relevantno.

Slike ponuđenih aparata ne mogu zamijeniti jasno navođenje tehničkih karakteristika u katalogu jer se zasigurno sa slika ne mogu utvrditi određene karakteristike aparata, u ovom slučaju npr. dužina crijeva za inhalaciju, niti 3 posude za lijek, uputstvo za upotrebu...

Ugovorni organ je jasno propisao šta mora da sadrži ponuđeni komplet, a što priloženim katalogom izabranog ponuđača nije potvrđeno, tako da je ovaj žalbeni navod osnovan.

Razmatrajući žalbeni navod da izabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 1.18 tehničke specifikacije jer je u priloženom katalogu označeno da ponuđeni aparat posjeduje LCD displej, ali nema navoda da je LCD touch ugovorni organ utvrđuje sledeće:

Tačkom 1.18 tehničke specifikacije ugovorni organ je propisao „*inhalator treba da posjeduje LCD touch displej, radi preciznog podešavanja parametara inhalacione terapije kao što su: nivo grijanja aerosola, brzina inhalacije, protok vazduha, te kontrole vremena trajanja inhalacije min 0- 90 minuta, podesivo*“

Ponovnim uvidom u priloženi katalog izabranog ponuđača ugovorni organ je utvrdio da je u istom navedeno da ponuđeni aparat posjeduje LCD (Liquid Crystal Display), ali nigdje nema navoda da se radi o LCD touch, iako je to izričito traženo tehničkom specifikacijom.

I u svom izjašnjenju na žalbu izabrani ponuđač opet navodi da ponuđeni proizvod posjeduje LCD display sa mogućnošću podešavanja parametara, ali ne navodi da se radi o LCD touch kako je to traženo, te je jasno da ponuđeni proizvod ne zadovoljava traženo u tom smislu, što ovaj žalbeni navod čini osnovanim.

S obzirom na naprijed navedeno, ponuda ponuđača „Stepmed“ d.o.o. Banja Luka, je odbačena kao neprihvatljiva iz razloga što ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, te se pristupilo novom izboru najpovoljnije ponude.

#### Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove Odluke pravo žalbe ima svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda Zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa. Žalba se podnosi ugovornom organu, u pisanoj formi u roku od **pet** dana od prijema pisane Odluke o izboru najpovoljnije ponude na način predviđen članom 99. Zakona o javnim nabavkama BiH. Žalba uložena u prethodno navedenom roku sprečava ugovorni organ da zaključi ugovor o nabavci roba s najpovoljnijim ponuđačem.

#### DOSTAVLJENO:

1. Svim učesnicima
2. Sl. za javne nabavke i prać. real. ugovora
3. Služba za ekonomsko-finansijske poslove
4. Arhiva

GENERALNI DIREKTOR

Prof. dr sc. med. Vlado Đajić

